ANÁLISIS DE TEXTO

Ciencias para el mundo contemporáneo

Stephen Hawking

|  |  |
| --- | --- |
| Integrantes | 1.  2.  3. |
| Fecha de entrega | 23 de octubre de 2020 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Puntaje | /40 | Calificación |  |

**1.- ¿Cuál es el tema que se discute en el texto? / 2 puntos**

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Indicadores | 0 | 1 | 2 |
| Identifica el tema presentado en el texto a través de una oración con sentido completo, haciendo uso de la pregunta mental ¿De qué se habla? |  |  |  |

**2.- ¿Cuál es el punto de vista de Hawking en relación con la enseñanza de las ciencias? / 2 puntos**

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Indicadores | 0 | 1 | 2 |
| Identifica el punto de vista presentado por el autor del texto en relación con la enseñanza de las ciencias y es capaz de presentarlo en una oración con sentido completo. |  |  |  |

**3.- ¿Qué argumentos o razones apoyan la tesis? Señala cuáles son las razones, hechos o datos que las conforman**. **/ 4 puntos**

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Indicadores | 0 | 1 | 2 |
| Reconoce un mínimo de tres argumentos presentados en el texto para respaldar la tesis, manteniendo una clara relación con ésta. |  |  |  |
| Transcribe los argumentos reconocidos en oraciones con sentido completo. |  |  |  |

**4.- ¿Cuáles son los hechos u opiniones que se presentan en el texto? / 4 puntos**

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Indicadores | 0 | 1 | 2 |
| Reconoce un mínimo de tres hechos presentados en el texto, tomando en consideración su aspecto objetivo y los transcribe en oraciones con sentido completo. |  |  |  |
| Reconoce un mínimo de tres opiniones presentadas en el texto, tomando en consideración su aspecto subjetivo y los transcribe en oraciones con sentido completo. |  |  |  |

**5.- ¿Estás de acuerdo con su punto de vista? ¿Por qué? / 4 puntos**

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Indicadores | 0 | 1 | 2 |
| Plantea su propio punto de vista en relación a lo sostenido por el autor del texto, para lo cual brinda argumentos bien construidos. |  |  |  |
| Los argumentos son suficientes, relevantes y pertinentes en relación al punto de vista defendido. |  |  |  |

**6. A partir de la lectura crea un pequeño discurso argumentativo que tenga como tema central la ciencia. Recuerda exponer una tesis , utiliza al menos dos argumentos para sostener lo planteado. / 18 puntos**

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PAUTA DE EVALUACIÓN** | | | | |
| **INDICADOR** | Logrado  (3 pts.) | Medianamente logrado (2 pts.) | Por lograr  (1 pto.) | No se observa  (0 Pts.) |
| **Se observa un texto con una estructura clara que posee introducción, desarrollo y conclusión.** |  |  |  |  |
| **Cumple con todas las características de un discurso argumentativo** |  |  |  |  |
| **El tema tratado en el texto está relacionado con la ciencia** |  |  |  |  |
| **Se observa una tesis clara y está marcada en el texto.** |  |  |  |  |
| **Se observan, al menos, dos argumentos sólidos que respaldan la tesis (los marca en el texto).** |  |  |  |  |
| **Respeta las normas de Coherencia y Cohesión, reconociéndose en el texto uso de recursos que le dan fluidez y unidad.** |  |  |  |  |

**JUSTIFICACIÓN DEL PUNTAJE-PREGUNTAS 1-5**

|  |  |
| --- | --- |
| 2 PUNTOS | Demuestra totalmente el indicador en la elaboración de su pregunta Fundamentan y demuestran cada una de sus ideas de forma integrada.  Se reconoce una correcta aplicación de ésta y una organizada redacción. |
| 1 PUNTO | Presencia del indicador de forma parcial, existen imprecisiones en la información considerada en su respuesta, remitiéndose a aspectos muy generales.  La redacción es clara, sin embargo, presentan errores en la integración de las ideas y en el fundamento de las mismas. |
| O punto | No se logra evidenciar el indicador con propiedad.  La información es imprecisa.  No existe una coherencia y cohesión adecuada en las ideas presentadas.  Las ideas no evidencian fundamentos claros y relevantes. |